

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу «приватність інформації», представлену на Конкурс  
(шифр)

з \_\_\_\_\_ зі спеціальності «Право» (спеціалізація «Приватне право»)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наявність сумнівів у самостійності дослідження за результатами перевірки роботи на плагіат через сервіс "Identific" та "StrikePlagiarism". Звіт про результати перевірки показує, що близько 14 % тексту становлять запозичення без посилань. Це вплинуло на оцінку в розділі «Ступінь самостійності роботи»		
10.2	Робота має не досить вдалу структуру, що вплинуло на оцінку в розділі «Використані методи дослідження». Так, розділи 3,4 і 5 порівняно з розділом 1 є дуже малими за обсягом. Розділ 2, присвячений аналізу практики ЄСПЛ, містить достатньо поверховий аналіз цієї практики і присвячений, по суті, одному з рішень суду. Водночас в інших розділах і так міститься аналіз інших рішень ЄСПЛ, тож необхідність у виокремленні цього		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	розділу є сумнівною. Загалом роботу можна було б структурувати таким чином, щоб у ній залишилося три розділи, де перший розділ так само був би присвячений теоретичним підходам до розуміння права на забуття, другий – механізмам його здійснення, а третій – особливостям балансування цього права з іншими правами людини, а також захисту цього права.		
10.3	Відсутні відомості про впровадження результатів роботи. Тому в розділі «Практична направленість» оцінка «0»		
10.4.	Відсутні дані про наявність наукових публікацій автора. Тому в розділі «Наукові публікації» оцінка «0»		
Сума балів			66

Загальний висновок рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент



(підпис)

Філатова-Білоус Н.Ю., доц. кафедри цивільного судочинства, арбітражу та міжнародного приватного права, к.ю.н

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

10 лютого 2026 року